



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Tini Grgas, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVICOM d.o.o. u stečaju, Vodice, Stablinac I 20, OIB: 52033895646, zastupanom po stečajnom upravitelju Blažu Saviću iz Zadra, Bana Josipa Jelačića 4/V, OIB: 44660472906, odlučujući o zahtjevu stečajnog vjerovnika MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB: 94034916314 (koji je ugovorom o ustupanju potraživanja stupio u dosadašnji pravni položaj stečajnog vjerovnika Jadranska banka d.d., Šibenik) podnesenom na skupštini vjerovnika održanoj 29. rujna 2020. za razrješenje stečajnog upravitelja Blaža Savića iz Zadra, 6. listopada 2020.

#### riješio je

I. Blaž Savić iz Zadra, Bana Josipa Jelačića 4/V, rođen 15. travnja 1935., OIB: 44660472906, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVICOM d.o.o. u stečaju, Vodice, Stablinac I 20, OIB: 52033895646.

II. Iva Petanjek iz Zagreba, Trg Ivana Kukuljevića 9, OIB: 70764524701, imenuje se za novu stečajnu upraviteljicu stečajnog dužnika NOVICOM d.o.o. u stečaju, Vodice, Stablinac I 20, OIB: 52033895646.

III. Novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja njene izjave pred sudom da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

IV. Predajom potvrde o imenovanju novoj stečajnoj upraviteljici prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju stečajnog dužnika Blažu Saviću iz Zadra.

V. Prijašnji stečajni upravitelj Blaž Savić iz Zadra dužan je predati svoje dužnosti novoj stečajnoj upraviteljici u roku od tri dana od dana dostave ovog rješenja te u istom roku vratiti ovome sudu potvrdu o svom imenovanju.

VI. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova s danom njegovog donošenja te dostaviti registru ovoga suda radi provedbe točke I. i II. izreke istoga.

#### Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-551/2016-20 od 19. rujna 2016. otvoren je stečajni postupak nad uvodno označenim stečajnim dužnikom te je za stečajnog upravitelja istoga imenovan Blaž Savić iz Zadra.

Na skupštini vjerovnika održanoj 29. rujna 2020. koju je ovaj sud sazvao po službenoj dužnosti, punomoćnik stečajnog vjerovnika MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB: 94034916314 koji je ugovorom o ustupanju potraživanja stupio u dosadašnji pravni

položaj većinskog stečajnog vjerovnika Jadranska banka d.d., Šibenik je zatražio od stečajnog upravitelja dužnika Blaža Savića iz Zadra decidirano očitovanje na okolnost izvršavanja njegovih dužnosti u predmetnom postupku u smislu odredbi čl. 90. st. 1. i čl. 89. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/15 i 104/17, u nastavku odluke: SZ).

Tako je navedeni vjerovnik između ostalog pozvao stečajnog upravitelja izjasniti se na okolnost; unovčenja, naplate, očuvanja i obogaćenja stvari i prava koja ulaze u stečajnu masu stečajnog dužnika, razloga izjavljivanja žalbe na rješenje o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku posl. br. Ovr-441/18 u pravnoj stvari navedenog vjerovnika kao ovrhovoditelja, protiv stečajnog dužnika kao jednog od ovršenika radi ovrhe na nekretninama u vlasništvu istoga, njegovog (ne)sudjelovanja u radu skupštine društva Autokamp Imperial Vodice d.d., Vodice koja se održala 21. kolovoza 2020., te njegovog (ne)podnošenja prijave za sudjelovanje na skupštinama društava Hotel Miran Pirovac d.d., Hotel Jadran Šibenik d.d. i Hotel Imperial Vodice d.d., zakazanih za 30. rujna 2020., čijih 106.179 dionica potonjeg društva čine stečajnu masu stečajnog dužnika, a čija se vrijednost tijekom predmetnog stečajnog postupka znatno smanjila s udjela od 29,76 % na udjel od svega 10,34 % ukupnih dionica i to odlukama skupštine dioničara u kojima nije sudjelovao stečajni upravitelj.

Nakon očitovanja stečajnog upravitelja u kojem je u bitnom naveo da stečajnu masu stečajnog dužnika čine isključivo predmetne dionice društva Hotel Imperial Vodice d.d., Šibenik, a nipošto nekretnine koje su predmet navedenog ovršnog postupka, da je zbog navedenog i izjavio predmetnu žalbu te da nije sudjelovao niti namjerava sudjelovati u radu navedenih skupština jer da ne vidi razlog za isto, navedeni stečajni vjerovnik je podnio ovome sudu zahtjev za donošenje odluke o razrješenju istoga te prijedlog o imenovanju drugog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika u osobi Ive Petanjek iz Zagreba s liste A stečajnih upravitelja.

Postupajući u skladu s odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a, ovaj sud je još na samoj skupštini omogućio stečajnom upravitelju očitovati se na zahtjev većinskog vjerovnika za njegovo razrješenje u kojem je istaknuo da nije učinio nikakav propust u obavljanju stečajno-upraviteljske dužnosti, da nikada nije dobio poziv od navedenih društava za sudjelovanje na skupštinama istih, a sve da ih je i dobio, da bi zasigurno ocijenio razloge i interese zbog kojih bi kao stečajni upravitelj stečajnog dužnika uopće pristupio na iste.

Zahtjev stečajnog vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja je osnovan.

Naime, odredbom čl. 91. st. 1. do 3. SZ-a je propisano da će sud na zahtjev skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi, da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka navedenog roka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga te da će prije donošenje odluke o razrješenju sud omogućiti stečajnom upravitelju očitovanje o zahtjevu.

Nadalje, odredbom čl. 87. st. 1. i 2. SZ-a je propisano da skupština vjerovnika na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja od strane suda može izabrati drugog stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja i to odlukom donesenom običnom većinom glasova u smislu odredbe čl. 105. st. 2. SZ-a.

S obzirom da iz očitovanja stečajnog upravitelja jasno proizlazi da kao zastupnik po zakonu stečajnog dužnika nije iskoristio glasačka prava koja potonjem pripadaju kao imatelju dionica društva Hotel Imperial Vodice d.d., Šibenik radi sudjelovanja u radu njegovih skupština na kojima su se donosile ključne odluke o vrijednosti stečajne mase koja čini predmet ovoga stečajnoga postupka, to je za zaključiti da stečajni upravitelj nije poduzeo zakonom propisane radnje u svrhu očuvanja postojeće stečajne mase dužnika kako mu to nalažu odredbe čl. 88. st. 1. i 3. SZ-a te čl. 89. st. 1. toč. 9. SZ-a. Štoviše, navodi stečajnog upravitelja da nije nikada dobio poziv za skupštine navedenog društva te u slučaju da ih je i

dobio, da bi svakako ocijenio je li sudjelovanje u istima u interesu stečajnog dužnika, jasno ukazuju da stečajni upravitelj niti ne poznaje opseg i sadržaj prava i obveza koja stečajnom dužniku pripadaju kao dioničaru predmetnih dionica prema odredbama čl. 67., 169. i 342. važećeg Zakona o trgovačkim društvima, a koja prava i obveze je kao zastupnik stečajnog dužnika po zakonu mogao i bio dužan poznavati. Slijedom navedenog, razvidno je da stečajni upravitelj nije postupao savjesno i uredno te s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava stečajnog dužnika koja ulaze u stečajnu masu te da je u konkretnom slučaju ostvaren važan razlog za njegovo razrješenje, slijedom čega je primjenom odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a, zahtjev većinskog stečajnog vjerovnika trebalo prihvatiti kao osnovan te donijeti odluku kao pod točkom I. izreke ovoga rješenja.

S obzirom da je na skupštini vjerovnika navedeni stečajni vjerovnik Mobilia d.o.o., Šibenik koji u zbroju ukupno priznatih tražbina u predmetnom postupku sudjeluje sa čak 73,38 % prava glasa što predstavlja većinu u smislu odredbe čl. 105. st. 2. SZ-a predložio da se stečajnom upraviteljicom dužnika umjesto razriješenog upravitelja imenuje Iva Petanjek iz Zagreba sa liste A stečajnih upravitelja, to je odgovarajućom primjenom odredbi čl. 87. st. 1., 2. i 4. te čl. 91. st. 8. u vezi s čl. 105. st. 2. SZ-a, donesena odluka kao pod točkom II. izreke ovoga rješenja.

Odluke suda pod točkama III. do VI. izreke istoga temelje na odredbama čl. 87. st. 5., 6. i 7. SZ-a u vezi s čl. 129. st. 2. i čl. 131. st. 1. i 2. SZ-a.

U Zadru 6. listopada 2020.

Sutkinja:  
Tina Grgas

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke pod točkom I. izreke ovoga rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona), dok protiv odluke pod točkom II. izreke istoga pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici i novoimenovana stečajna upraviteljica. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. u svezi s čl. 444. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### Dostaviti:

1. Prijašnjem stečajnom upravitelju Blažu Saviću iz Zadra putem e-komunikacije
2. Novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici Ivi Petanjek iz Zagreba putem e-komunikacije
3. Registru ovoga suda radi provedbe točke I. i II. izreke ovoga rješenja-neposredno
4. e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **17899-95388**

Kontrolni broj: **08a31-0b62f-36af5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA GRGAS, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.